

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 129 / 392 Di

24 iunie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 129 din 01.09.2023
depusă de petiționarul Ursu Ruslan
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Tîșcic Feodosia,

în urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. nr.129 (CD-237) din 01.09.2023, parvenită din partea cet. **Ursu Ruslan**, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXX XXXXX**, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 41,42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Petiționarul comunică că, la data de 25.07.2023, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, pentru a depune o cerere privind strămutarea documentului executoriu, la locul de muncă, însă a fost înjurat și badjocorit cu cuvinte necenzurate de către executorul judecătoresc, fapt confirmat prin înscrisura audio înregistrată de el și care se anexează.
2. Menționează că, după ce a executat integral creanța și a achitat cheltuielile de executare, solicitând ridicarea măsurilor de asigurare, averea sa, s-a aflat sub sechestru, opt luni.

3. Specifică că, deși nu are datorii în cadrul procedurii de executare, executând benevol pensia alimentară, prezentând dovada achitării, executorul judecătoresc s-a deplasat în proprietatea sa și a inspectat averea petiționarului (numără copacii sădiți și terenurile prelucrate) afirmând că îi va lua totul pentru datorii.
4. Comunică că, la data de 25 iulie, a depus cerere privind strămutarea procedurii de executare, la locul de muncă, în temeiul art. 111 Cod de Executare, însă cererea i-a fost refuzată de către executorul judecătoresc.
5. În opinia petiționarului, executorul judecătoresc era obligat să strămute procedura de executare în temeiul art. 111 Cod de Executare, or, refuzul acestuia reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 111 Cod de Executare.
6. Conchide că, toate circumstanțele expuse se încadrează în acțiuni ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, motiv pentru care solicită cercetarea și încadrarea juridică a acțiunilor descrise, cu suspendarea din funcție a executorului judecătoresc.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

7. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă spre examinare în fond.
17. Urmare a petiției examinate, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamează în privința acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.
18. Colegiul consideră că acuzațiile înaintate de către autorul sesizării în privința executorului judecătoresc în partea ce vizează solicitarea de a ridica sechestru de pe bunurile sale ca urmare a executării documentului executoriu și cheltuielilor de executare urmează a fi însoțite de acte doveditoare. Or, petiționarul nu a prezentat nici un înscris sau altă act care ar proba înaintarea către executorul judecătoresc a unei asemenea solicitări și acesta din urmă nu a soluționat-o, sau a refuzat soluționarea acesteia. Totodată, examinând actele anexate la sesizare, Colegiu nu identifică careva acte/înscrisuri/extrase de la instituțiile în care acesta deține bunuri mobile/imobile, conturi bancare, care să indice că există un sechestru aplicat de către executorul judecătoresc, dar și careva acte/certificate/bonuri fiscale/confirmări care să ateste că documentul executoriu a fost executat și nu există alte temeiuri care ar genera menținerea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare. Mai mult ca atât, petiționarul nu a prezentat nici încheierea executorului judecătoresc prin care a fost aplicat pretinsul sechestru asupra averii sale, etc.
19. De asemenea, Colegiul consideră nefondată și alegația autorului sesizării, în ceea ce privește refuzul executorului judecătoresc de a strămuta procedura de executare, la locul de muncă, or, acest fapt este unul pur declarativ din considerent că, petiționarul nu a prezentat careva probe în acest sens, or, potrivit art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
20. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, petiționarul nu a anexat, după caz, probe care confirmă faptele invocate și pot fi calificate ca abateri disciplinare.
21. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
22. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Ursu Ruslan neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

23. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.129 (CD-237) din 01.09.2023 înaintată de petiționarul Ursu Ruslan privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, cu indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Ursu Ruslan că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela